

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINA MAGLAJ

OPĆINSKO PRAVOBRANILAŠTVO MAGLAJ

Broj: Up. 3 /21

Datum, 01.04.2021.godine

IZVJEŠTAJ

Općinskog pravobranilaštva Maglaj za period 1.1.2020. – 31.12.2020. godine

Na temelju odredaba člana 50. Zakona o pravobranilaštvu /"Službene novine ZE-DO kantona", br. 12/13/ Općinsko pravobranilaštvo podnosi sljedeći

I Z V J E Š T A J

I UVODNE NAPOMENE

Ovaj Izvještaj kao sve izvještaje do sada počinjemo sa uvodnim napomenama utemeljenim u Zakonu o pravobranilaštvu u kojim je definisan status Općinskog pravobranilaštva i to:

- da je Općinsko pravobranilaštvo poseban i u punom obimu samostalan općinski organ koji preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa općine;
- da Općinsko pravobranilaštvo svoju funkciju obavlja samostalno u skladu sa Ustavom, federalnim i kantonalnim zakonima, te drugim propisima i općim aktima;
- da je Općinsko pravobranilaštvo u obavezi obavljati poslove pravne zaštite imovine i imovinskih interesa općine i njenih organa kao i tijela koja nemaju svojstvo pravnog lica, a finansiraju se iz budžeta općine.
- da su nadležnost i djelokrug rada Općinskog pravobranilaštva Maglaj utemeljeni na postupanju u skladu sa: Zakonom o pravobranilaštvu, Zakonom o građevinskom zemljištu Federacije Bosne i Hercegovine /"Službene novine FBiH "broj:25/03/, Zakonom o stvarnim pravima /"Službene novine FBiH "broj: 66/13/, Zakonu o eksproprijaciji /"Službene novine FBiH" broj 70/07,36/10,25/12/, Zakonu o zemljišnim knjigama FBiH /"Službene novine FBiH "broj:54/04/, kao i drugim zakonima koji su svojim odredbama regulirali nadležnost Općinskog pravobranilaštva u zaštiti državne imovine odnosno imovine Općine Maglaj.

Općinsko pravobranilaštvo ima višestruku funkciju i ona se ogleda kroz:

- preventivno djelovanje;
- učešće u sudskim i učešće u upravnim postupcima u kojima Općinsko pravobranilaštvo ima ulogu zakonskog zastupnika Općine Maglaj;
- pružanja stručne pomoći općinskim službama, privrednim društvima sa udjelom državnog kapitala, preduzećima i ustanovama i to pri rješavanju imovinsko pravnih odnosa;
- davanje mišljenja na prijedloge ugovora imovinsko pravne prirode za koje je to članom 13. važećeg Zakona o pravobranilaštvu obaveza.

Ako se osvrnemo na odredbe Zakona o pravobranilaštvu jasno je da je istim propisan širok spektar djelovanja i data su veoma široka ovlaštenja za postupanje ovog organa, pa to onda zahtijeva poseban stepen stručnosti, odgovornosti pri obavljanju određenih poslova, samostalnost u radu kao i koordiniranje sa svim subjektima čije interese štiti, a radi što uspješnijeg rada i izvršavanja zakonskih ovlaštenja i zadataka.

Obaveza Općinskog pravobranilaštva u smislu člana 50. Zakona o pravobranilaštvu je jasno definisana i ogleda se u podnošenju izvještaja o svom radu jednom Općinskom vijeću i Općinskom načelniku, a koji može biti dopunjen navodima o eventualnim pojavama i problemima u primjeni zakona i drugih propisa od značaja za ostvarenje funkcije Općinskog pravobranilaštva.

U ovom izvještajnom periodu u Općinskom pravobranilaštvu Općine Maglaj je neovisno o velikom utjecaju pandemije, imalo izuzetno otežan rad. Više od pola izvještajnog perioda, zbog odsustva jednog izvršioca iz opravdanih razloga, Općinski pravobranilac kao nosilac pravobranilačke funkcije je obavljala sve poslove u ovom organu. U redovnim aktivnostima ovog organa poznato je da ovaj organ funkcionise kroz rad i zalaganje Općinskog pravobranitelja i jednog namještenika koji su imenovani odnosno raspoređeni u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji ovog organa broj: Up.02/07 od 20.03.2007. godine.

II OSTVARIVANJE OSNOVNE FUNKCIJE

Općinsko pravobranilaštvo osnovne funkcije ostvaruje kroz:

Rad Općinskog pravobranilaštva se ogleda na sprečavanju nastanka i smanjenju obima i vrste povreda imovinskih prava i interesa subjekata čije interese zastupa, na pokušaju rješavanja spornih imovinsko pravnih odnosa vansudskim putem i preduzimanju niza drugih preventivnih radnji i mjera koje utiču na smanjenje štetnih posljedica po imovinu Općine Maglaj, smanjenje sudskih postupaka i sudskih troškova, te bržeg ostvarivanja nespornih prava subjekata koje zastupa.

Pravobranilaštvo preventivno djeluje :

- iz oblasti imovinskog prava, pa u skladu sa članom 32. stav 1. i člana 13. i 7. Zakona o pravobranilaštvu daje mišljenje o pitanju raspolaganje imovinom i to u smislu toga da li je predmetno raspolaganje u skladu sa pozitivnim propisima (prilikom davanja mišljenja se isključivo rukovodi pravnim pitanjima kojima je određena oblast uređena u svakom konkretnom slučaju bez ulaženja u ekonomsku i drugu opravdanost);
- daje pravna mišljenja organima koje zastupa, Općinskom vijeću, Općinskom načelniku i Službama jedinstvenog organa uprave;
- pruža stručnu pomoć istim subjektima čije interese zastupa i po potrebi pismeno upozorava na eventualne propuste u radu;
- daje mišljenja na prijedloge raspolaganja građevinskim zemljištem;
- saraduje s naprijed navedenim subjektima u rješavanju imovinsko pravnih pitanja.
- pruža pomoć u zaštiti nekretnina sa pravom vlasništva Općine Maglaj.

Općinsko pravobranilaštvo kao zakonski zastupnik stranke pred sudovima i organima uprave zastupa naprijed navedene subjekte i preduzima potrebne radnje i mjere u cilju rješavanja konkretnih predmeta koji se nalaze u postupku kod navedenih organa. Tako:

a) u sudskim postupcima Općinsko pravobranilaštvo preduzima sljedeće radnje:

- sačinjavanje i podnošenje tužbi odnosno prijedloga za izvršenje radi namirenja novčane tražbine kod nadležnih sudova;
- izrada odgovora na tužbe podnesene protiv subjekata koje zastupa;
- izrada pismenih podnesaka u toku postupka;
- postupanje po traženju suda u smislu prikupljanja i dostave potrebne dokumentacije ili drugih podataka;
- ulaganje žalbi i drugih redovnih i vanrednih pravnih lijekova protiv prvostepenih ili drugostepenih odluka sudova;
- podnošenje odgovora na pravne lijekove suprotnih stranaka u postupku;
- prisustvovanje i zastupanje interesa subjekata koje zastupa na ročištima;

b) u upravnim postupcima Općinsko pravobranilaštvo poduzima radnje kao što su :

- podnošenje prijedloga za utvrđivanje općeg interesa;
- podnošenje prijedloga za sprovođenje eksproprijacije;
- učestvuje u postupcima rješavanja uzurpacije kada se radi o uzurpaciji zemljišta čiji je nosilac prava raspolaganja Općina a po zahtjevima podnesenim prije stupanja na snagu Zakona o stvarnim pravima ;
- učestvuje u postupcima raspolaganja gradskim građevinskim zemljištem radi privodjenja zemljišta namjeni u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom.

Općinsko pravobranilaštvo nema nadležnost postupanja u svim upravnim sporovima nego samo u skladu sa Zakonom o pravobranilaštvu i to u onim slučajevima kada to zatraže organi čiji akt je na razmatranju kod Kantonalnog suda i samo kada su takvim aktom povrijeđena imovina i imovinski interesi Općine, jer organ koji donosi upravni akt postupaju u skladu sa strukom i naukom od podnošenja zahtjeva do konačnosti akta.

Postupanja Općinskog pravobranilaštva je usko vezano za rješavanje predmeta u parničnom, u upravnom i izvršnom postupku i aktivan rad ovog organa je direktno ovisan o radu drugih učesnika u postupku, a posebno organa kod kojih se vode postupci (npr. sudovi, organi uprave...).

III POSTUPANJE OPĆINSKOG PRAVOBRANILAŠTVA U 2020 GODINI

Za naznačeni izvještajni period tj. u 2020. godini postupanje Općinskog pravobranilaštva se ogleda kroz sljedeće postupke:

a/ Parnični postupak

Općinsko pravobranilaštvo je tokom 2020.godine u radu imalo 23 predmeta, 6 predmeta je zavedeno u izvještajnom periodu, a 17 predmeta su spisi koji su kao nezavršeni preneseni iz ranijih godina. Arhivirano iz ranijeg perioda je 3 a u radu je ostalo 20 predmeta / to znači da je samo u 3 predmeta kod nadležnih sudova u potpunosti okončan postupak i to po tužbama Elmir Mustabašić, TB Inženjering i Alen Abidović, dok su ostali predmeti pretežno nepravosnažno i djelimično presudjeni.

Postupci koji se vode pred nadležnim sudom uglavnom se odnose na tužbe zbog utvrđivanja prava vlasništva, naknadu štete, poništenje rješenja kojim su ostvarena prava računanja staža sa uvećanim trajanjem, revizije na donesene presude, tužbe radi utvrđivanja duga, kao i utvrđivanje diskriminacije iz oblasti gospodarske djelatnost. Općinsko pravobranilaštvo konsultuje i izvještava Općinskog načelnika o svim radnjama u postupku, sa ciljem poduzimanja potrebnih i mogućih radnji, a u cilju rješavanja spora u korist Općine Maglaj, gdje je to utemeljeno zakonskim propisima.

Od niza predmeta u parničnom postupku su najsloženije radnje po tužbama tužitelja čija je djelatnost priredjivanje igara na sreću, kladjenje i koje su tužbeni zahtjev utemeljile na diskriminaciji iz obavljanja gospodarske djelatnosti, te zahtijevaju naknadu štete. Naime, po konačnim rješenjima nadležnih Kantonalnih poreznih ureda (Ljubuški, Novi Travnik) je pokrenut postupak prinudne naplate, nakon čega je sa računa tužitelja i drugih registrovanih kladionica i uplaćen obračunati iznos za period od 2013. godine pa nadalje. Tužitelji su taj postupak okarakterisali kao neposrednu produženu diskriminaciju u smislu člana 2. Zakona o zabrani diskriminacije, jer su Presudama Ustavnog suda broj: U-25/06 od 12.9.2006. godine i broj: U/-35/11 od 13.3.2012. godine poništene i neustavne u tom periodu važeće Odluke o komunalnim taksama i tarifi taksa na istaknutu firmu i drugih komunalnih taksa Općine Maglaj, sve uz napomenu da djelatnost poreznog obveznika ne može biti relevantan kriterij za određivanje visine komunalne takse, jer se takvim postupkom pravne osobe dovode u neravnopravan položaj prilikom obavljanja djelatnosti i traži se Ustavom zagantovano pravo na jednakost. U jednom od predmeta od suda se zahtijeva da presudi da je tuženik diskriminirao tužitelja i kroz Tarifni broj 37. nove predmetne Odluke od 30.5.2013. godine, da se naloži tuženiku da prestane sa diskriminacijom i zabrani dalja primjena Tarifnog broja 37. Odluke o komunalnim taksama i Tarifi komunalnih taksi („Sl. novine Općine Maglaj“, broj: 3/13), pa „Williams“ d.o.o.Široki Brijeg tužbom je tražio isplatu u cjelosti na ime materijalne štete iznos od 17.500,00 KM sa kamatama, kao i sveukupne troškove postupka, što je sud po ovoj tužbi presudio i na takvu presudu je argumentovano uložena žalba o kojoj Kantonalni sud u Širokom Brijegu još nije odlučio. Simptomatično za postupanje sudova po konkretnom i istim tužbenim zahtjevima npr. d.o.o. „Bet Live“ d.o.o. Vitez (v.sp. 26.759,75 KM + sporedna potraživanja) ili d.o.o. „Petica plus“ d.o.o.Vitez (v.sp. 69.328,83 KM + sporedna potraživanja) je različita odluka istog suda po pitanju mjesne nadležnosti - Općinski sud u Travniku, kao i kod ovog i drugih sudova kod tužbi sa identičnim pravnim osnovom je različito i presuđeno npr. Općinski sud u Širokom Brijegu je za istu pravnu stvar u jednom postupku priznao odnosno odbio tužbeni zahtjev u drugom postupku.

Također je pred kraj izvještajnog perioda Općina Maglaj kao drugotužena zaprimila niz tužbi u vezi sa

poništenjem rješenja prvotuzene FBiH - Odbora za državne žalbe kojim se vatrogascima poimenično priznaje pravo na uvećani staž od 01.02.2019.god. umjesto traženog prava za period od 01.5.2011.god. pa dok postoje uvjeti.

b/ Upravni postupak i upravni spor

U upravnom postupku Pravobranilaštvo obavljajući poslove iz svoje nadležnosti surađuje sa svim općinskim službama, a prevashodno se kao stranka u postupku pojavljuje pred Službom za urbanizam, geodetske i imovinsko-pravne poslove i to u održanih 40 rasprava. Ovaj izvještajni period je obilovao aktivnostima ovog organa na pokušaju da se ospore donesena akta kantonalnih ministarstava koja su u vođenju postupka tumačenjem o statusu Općine Maglaj kao stranke u postupku donosila akta suprotno interesima lokalne zajednice kao npr. „Transey „d.o.o. Maglaj, Doboj putevi“d.o.o. Doboj Jug po pitanju rekonstrukcije „Asfaltna baza Bistrica“ za koje je ovaj organ pored niza podnesaka i zahtjeva nadležnom ministarstvu, a u cilju zaštite interesa lokalne zajednice pokrenuo upravni spor dva puta. Dakle, učešće ovog organa kao stranke u postupku pred nadležnim službama ovisi od zakazanim radnjama pred službom pa u 2020. godini iz oblasti upravnog postupka možemo tabelarno prikazati:

Ukupno predmeta u radu:	Zaprimljeno u 2020 godini	Neriješeni predmeti iz ranijih godina	Riješeno u 2020 godini	Ostalo neriješeno
89	36	53	18	71

c/ Izvršni postupak

Općinsko pravobranilaštvo je izvršni postupak kao i do sada uglavnom pokretalo radi naplate dugovanja po osnovu zakupa gradskog građevinskog zemljišta, neplaćene dospjele naknade za korištenje građevinskog zemljišta iz ranijih godina i komunalne naknade, te neplaćenih naknada utvrdjenih izvršnim sudskim i upravnim aktima.

Postupanje u ovom postupku je u direktnoj vezi sa dinamikom rada suda i u ukupnom broju tabelarno se može prikazati:

Ukupno predmeta u radu:	Zavedeno u 2020. godini	Prenešeno iz ranijih godina	Riješeno u 2020.godini	Ostalo neriješeno
129	37	92	32	97

U izvršnom postupku Općinsko pravobranilaštvo je učestvovalo na 50 ročišta koja se odnose na ročišta za prodaju pokretnih stvari izvršenika, ročišta za pljenidbene popise izvršenikovih stvari i prinudna izvršenja.

Većina predmeta i u ovom izvještajnom periodu odnosi se na plaćanje dospjele naknade za korištenje gradskog građevinskog zemljišta po preostalim postupcima, komunalne naknade i izvršenja odnosno realizacija sudskih presuda, a njihove uplate značajno utiču na planiranje i stanje u budžetu.

I dalje ostaje obaveza aktivirati radnje oko predmeta iz ranijih godina kod kojih su nastupile promjene kod izvršenika, što ima za posljedicu otežanu mogućnost realizacije tražbine, jer je izvršenik u međuvremenu ugašen odnosno likvidiran i nema aktivan račun, a svakako je tu i potreba obezbjedjenja prostora za zaplijenjenu robu i zajedničkog osmišljavanja namirenja iz eventualno preuzete zaplijenjene robe.

Takodje Općini Maglaj je i dalje preostao dug koji zbog limitiranih pozicija u Budžetu, a zakonom dozvoljenih, kao i stečenih novih obaveza i to u predmetima Tomići, Medjić Adin kao i dobar dio iz

radnih sporova radi uvećanja plaće u iznosima navedenim u dijelu parničnog postupka, TB „Inžinjering“ Breza i drugi.

Dakle, kao i do sada za ovaj izvještajni period proteže se veći dio ranijih tužbenih zahtjeva sa konkretnim iznosima za uvećane a neisplaćene obaveze, kao i činjenicu da se radi o novčanim sredstvima, a da je Budžet Općine Maglaj za 2020. godinu predvidio zakonom dozvoljena i ograničena sredstva za namirenje po nastalim obavezama. Potrebno je navesti da se sva izvjesna dugovanja svakodnevno uvećavaju zateznim kamatama, velikim troškovima parničnog postupka prvostepenog, drugostepenog postupka i izvršnog postupka koji o gore predočenim potraživanjima srazmjerno i rastu, pa smatramo da treba u potpunosti posvetiti dužnu pažnju radi daljeg postupanja u cilju zaštite budžeta za naredni period.

4. Ostali postupci

U prethodnoj godini Općinsko pravobranilaštvo je postupalo i po ostalim predmetima koji se ne mogu svrstati u gore navedene poslove, a uglavnom se odnose na obaveze po nalogu Općinskog načelnika, razne izvještaje, zaključke sa sjednica OV, obavijesti, zapisnike, akte Općinskog pravobranilaštva u smislu odgovora na upite subjekata, zahtjeve za uknjižbu imovine vlasništvo općine, traženja određenih obavijesti i dokumentacije, apelacije i slično. Ovi predmeti vode se u upisniku „R“.

U izvještajnom periodu u upisniku „R“ zavedeno je 232 predmeta i 18 predmeta koji su kao neriješeni preneseni iz prethodne godine. Od toga riješeno je 233 predmeta, dok je 17 predmeta ostalo neriješeno.

Od značajnijih postupanja iz ovog upisnika naglašavamo podnesene zahtjeve u vezi sa: opomene neplatišama po osnovu komunalne naknade, zahtjevi za izdavanje brisovne dozvole, uknjižba nekretnina po osnovu Sporazuma za izgradnju buduće saobraćajnice od TC Wisa do T - objekata, izgradnje saobraćajnice u poslovnoj zoni Liješnica, upis zabrane otuđenja nekretnina, podnesci u pripremi tužbe za nelegalni priključak „Sjaj“ d.o.o. na stub javne rasvjete, podnesci u vezi sa asfaltnom bazom, apelacija na Presudu Općinskog suda u Zavidovićima po tužbi Elmir Mustabašić kao i upis prava vlasništva na dva stana koja su vlasništvo Općine Maglaj itd.

U upisniku „M“ u kojima se upisuju predmeti pravnih mišljenja zavedeno je ukupno 6 predmeta i svi su okončani. Mišljenja su se uglavnom odnosila na prijedlog Odluke o prodaji neizgrađenog građevinskog zemljišta, prijedlog Odluke o prodaji nekretnina (garaže, stanovi) i slično.

U izvještajnom periodu pored svih navedenih poslova obavljani su i drugi poslovi neophodni za pravilan rad i poslovanje Općinskog pravobranilaštva kao organa.

Maglaj, 01.04.2021.god.



OPĆINSKI PRAVOBRANILAC

Nermina Botonjić, dipl pravnik