



Broj: 05-19-13-1192 /20
Datum: 24.08.2020. godine

OPĆINSKO VIJEĆE
MAGLAJ

PREDMET: INFORMACIJA O AKTIVNOSTIMA VEZANIM ZA “TRANSEY” d.o.o.
MAGLAJ

U cilju upoznavanja i dobijanja tačnih informacija o dosadašnjim provedenim postupcima vezanim za izdavanje dokumentacije u nadležnom Kantonalnom Ministarstvu za prostorno uređenje promet i komunikacije Zenica, Društvu za prevoz stvari i roba u međunarodnom saobraćaju, unutrašnju i spoljnu trgovinu “TRANSEY” d.o.o. Maglaj, hronološki vas informišemo o svim dosadašnjim provedenim postupcima , kao i poduzetim radnjama Općine Maglaj, i Općinskog pravobranilaštva Maglaj .

Proces pokretanja postupka po zahtjevu „Transey“ d.o.o. Maglaj započeo je 2015, godine podnošenjem zahtjeva ovog Društva, Ministarstvu za prostorno uređenje promet i komunikacije Zenica, kao vlasnika zemljišta za izdavanje urbanističke saglasnosti, za promjenu namjene izgrađenih objekata (bivši DIK „Borik“ Tvornice namještaja) u novu namjenu: pilana briketarnica i peletarnica sa djelimičnom rekonstrukcijom i dogradnjom objekata na parcelama označenim sa k.č.broj:523/6,524/1,524/524/10,535/1,535/3,536/2,536/5,1073/2,1080/1,1080/2 k.o. Maglaj općina Maglaj.

Općina Maglaj se uključuje u postupak po zahtjevu Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zennica broj 12-09830/15 od 22.12.2015. godine., kojim se od Općine Maglaj, i Službe za urbanizam geodetske i imovinsko pravne poslove traži dostavljanje mišljenja i odgovarajući Izvod iz Prostorno planske dokumentacije u skladu sa odredbama čl.63. Stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Sl.novine ZE-DO Kantona"broj 01/14).

Navedenim članom definisano mišljenje nije obavezujuće kod donošenja rješenja o urbanističkoj saglasnosti i neovisno o stavu lokalne zajednice , ministarstvo donosi rješenje o urbanističkoj saglasnosti u skladu sa svojim zauzetim nahođenjem a kako je postupljeno i u ovom slučaju .

Po navedenom zahtjevu Služba je izvršila Stručnu obradu navedenog zahtjeva Ministarstva te između ostalog utvrdila Stanje prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji u odnosu na dostavljeni Idejni projekat te utvrdila da se radi o promjeni namjene postojećih objekata i izgradnji novih objekta pripreme, prerade i proizvodnje BRIKETA I PELETA , a što je u

suprotnosti sa opredjeljnom namjenom i razmještajem objekta važeće planske dokumentacije, Regulacionog plana „Centar Maglaj –sjeverni dio“ .

Utvrđeno je između ostalog i da se prema Pravilniku Zeničko –dobojskog kantona o pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu, radi o djelatnostima koje spadaju u grupu koja može dovesti do značajnog uticaja na okolinu, kada je obavezno provesti postupak izdavanja okolinske dozvole, i utvrditi posebne mjere zaštite.

Kako bi se rekonstrukcija i izgradnja novih objekata vršila u užoj gradskoj urbanoj zoni odnosno lokalitetu koji je u širem dijelu izgrađen stambenim i poslovnim objektima, utvrđeno je da je potrebno sagledatu širi jvni interes te u koliko se kroz postupke utvrdi da isti postoji pokrenuti postupak Izmjene Regulacionog plana te prema navedenoj djelatnosti opredjeliti i namjenu planskom dokumentacijom.

Od Općinskog načelnika i Općinskog vijeća Maglaj po navedenoj stručnoj obradi zatražen je stav i mišljenje aktom broj: 05-23-1-13-6/15 od 23.02.2016. godine.

O pokrenutim postupcima Općina Maglaj je u predmetnom postupku dostavila „Mišljenje“ Ministarstvu za prostorno uređenje promet i komunikacije Zenica aktom broj: 05-23-1074/15 od 21.03. 2016. godine, i isto obavijestila o potrebi predhodnog provođenja potrebnih radnji, odnosno razmatranja zahtjeva Ministarstva od strane Općinskog načelnika i Općinskog vijeća Maglaj.

U daljim postupcima Općina Maglaj je nastavila postupke kako bi po navedenom zahtjevu zauzela konačan stav te je provedeno slijedeće:

Na sjednici Komisije za privredu , prostorno uređenje urbanizam i zaštitu okoliša održanoj dana 20.04.2016. godine. razmatran je akt Službe za urbanizam geodetske i imovinsko pravne poslove broj: 05-23-1-13-6/15. od 23.02.2016. godine, kojim se traži stav i mišljenje po zahtjevu Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica te nakon toga donesen ZAKLJUČAK broj: 02-05-1-683-1/16 od 20.04.2016. godine .

Navedenim Zajključkom Komisija prihvata u cjelosti stav i mišljenje Službe, te članom 2. predlaže da Građevinski inspektor zaustavi sve započete radove koje je započeo investitor „Transey“ d.o.o. Maglaj na lokaciji DIK „Borik“ do konačnog rješavanja zahtjeva.

Nakon toga komisija za privredu , prostorno uređenje urbanizam i zaštitu okoliša na sjednici održanoj dana 04.05. 2016. godine po pitanju zahtjeva „Transey“ D.O.O. Maglaja, donosi dopunu ZAKLJUČKA broj: 02-05-1-683.1/16 od 20.04.2016. godine kojim se predlaže održavanje JAVNE RASPRAVE po pitanju interesa građana i grada Maglaja za izgradnjom industrijskih postrojenja za proizvodnju peleta i briketa kao i za ostale objekte koje je tražio „Transey“ D.O.O. Maglaj , na lokaciji bivšeg DD „Borik“ Maglaj.

Postupajući po Zaključcima Komisije za privredu, prostorno uređenje, urbanizam i zaštitu okoliša održana je JAVNA RASPRAVA o zahtjevu d.o.o. „TARNSEY,, Maglaj dana 15.06.2016. godine , na kojoj su jednoglasno doneseni zaključci te tačkom 2. **utvrđeno da ne postoji javni inetres** za izvođenje radova na rekonstrukci i dogradnji za promjenu namjene izgrađenih objekata (bivše DIK „Borik“ – Tvornica namještaja) u novu namjenu pilanu i briketarnicu i peletarnicu na parcelama koje su u vlasništvu „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj.

Potrebno je napomenuti da su na Javnu raspravu pismenim putem pozvani predstavnici navedenog Ministarstva koji su potvrdili svoj dolazak ali se nisu pojavili na javnoj raspravi.

Zaključci sa Javne rasprave razmatrani su na sjednici Općinskog vijeća Maglaj održanoj dana 02.08.2016. godine, po kojim je i donesen ZAKLJUČAK broj: 02-05-1-1385716 te utvrđeno u tački 1. stav 2 **da ne postoji Javni interes za izvođenje radovana rekonstrukciji i dogradnji za promjenu namjene izgrađenih objekata (bivši drveno industrijski kombinat „Borik“-tvornica namještaja u novu namjenu, pilana briketarnica i peletarnica na parcelama označenim sak.č.broj:523/6,524/1,524/,524/10,535/1,535/3,536/2,536/5,1073/2,1080/1,1080/2k.o.Maglaj**

Aktom broj. 05-23-13-6/16 od 10.08.2016. godine, u skladu sa drugim stavom člana 2. ZAKLJUČKA Općinskog vijeća, Ministarstvu za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica dostavljeno je **MIŠLJENJE** sa navedenim zaključcima Općinskog vijeća u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti za promjenu namjene izgrađenih objekat (bivši DIK „Borik“ Tvornica namještaja) u novu namjenu pilana briketarnica i peletarnica sa djelimičnom rekonstrukcijom i dogradnjom objekat na navedenim parcelam , a po zahtjevu D.O.O.Transej“Maglaj.

Donesenim zaključkom Općinskog vijeća je utvrđen interes Općine Maglaj , i ispoštovan stav građana općine Maglaj, a što je trebalo biti osnov za dalje postupanje po predmetnom zahtjevu „Transej“ d.o.o. Maglaj, u Ministarstvu za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica.

Općina Maglaj , Služba je dostavila mišljenje i kao zainteresirana strana postupila u skladu sa članom 63.stav 4. Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko –dobojskog kantona kao posebnim važećim materijalnim propisom .

O daljim postupcima koji su se provodila u Ministarstvu Općina Maglaj nije imala saznanja a niti je bilo koji akt zvanično dostavljen u navedenom predmetu.

Općinski Načelnik u 4 mjesecu 2017. godine na sastanku u Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, usmeno je obavješten da je od strane Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije Zenica, investitoru „TRANSEY“ d.o.o. Magla **izdato Rješenje broj: 12-23-09830/15 od 10.08.2016.godine kojim se daje Urbanistička saglasnost investitoru „Transej“ d.o.o. Maglaj za rekonstrukciju i dogradnju izgrađenih objekat Tvornice namještaja –bivši DIK „Borik“ i uspostavljanje nove tehnologije za proizvodnju briketa i peleta u objektu visokoprizemne dvobrodne hale koja je imala namjenu lakirnice, na zemljištu označenom sa k.č.broj:523/6,524/1,524/,524/10,535/1,535/3,536/2,536/5,1073/2,1080/1,1080/2 k.o. Maglaj**

Nakon ovih saznanja Općinski načelnik poduzima potrebne radnje, te u dalje postupke uključuje općinsko Pravobranilaštvo Maglaj – kao zakonskog zastupnika Općine Maglaj, koje je po Rješenju drugostepene komisije Vlade Zeničko-dobojskog kantona br.02.34-2039-16-2/17 od 07.08.2017. godine označeno kao ovlaštena osoba za podnošenje žalbe, i provođenja drugih postupaka po donesenim rješenjima Ministarstva.

Aktom broj: 01-49-955/17 od 14.04.2017. godine Općinski načelnik dostavlja obavještenje u kojem Ministra Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije obavještava o provedenim postupcima Općine Maglaj i donesenim Zaključcima Općinskog vijeća kojim ukazuje da je ministarstvo iste zanemarilo, i izdalo navedeno Rješenje o urbanističkoj saglasnosti, zanemarujući stav i mišljenje općine Maglaj.

Nakon toga dana 15.06.2017. godine, Općina Maglaj je zaprimila dopis Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica broj 12-23-09830-1/16 od

07.06.2017. godine, "Obračun rente i UGZ - a u postupku izdavanja građevinske dozvole investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj", u prilogu kojeg je bilo **i rješenje o urbanističkoj saglasnosti broj 12-23-0930/15 od 10.08.2016. godine.**

Ministarstvo za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, navelo je u gore navedenom dopisu, da se postupak izdavanja urbanističke saglasnosti kao i odobrenja za građenje provodi u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, kao i da Općina Maglaj nije stranka u postupku, te zbog toga i nije dostavljeno zvanično rješenje o urbanističkoj saglasnosti, investitora Transey d.o.o. Maglaj, te da je predmetno rješenje dostavljeno u prilogu navedenog akta.

Općina Maglaj na Rješenje o urbanističkoj saglasnosti broj 12-23-0930/15 od 10.08.2016. godine, aktom broj: 01-49-955/17 od 27.06.2017. godine ulaže **ŽALBU** Komisiji za drugostepeno rješavanje Vlade Kantona Zenica, postupajući kao i u svim dosadašnjim slučajevima gdje žalbu ulaže nadležna služba odnosno organ uprave, te iz tog razloga u ovo postupanje nije uključeno ni Općinsko pravobranilaštvo.

Drugostepena komisija Vlade Zeničko –dobojskog kantona podneskom broj: 02-34-2939-16-2/17 od 07.08.2017. godine **odbacuje Žalbu žalitelja općine Maglaj**, te u svom Rješenju iznosi pouku o pravnom lijeku da se protiv navedenog rješenja može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Općina Maglaj - stranka u postupku, je cijeneći neometano učešće u prvostepenom postupku u statusu Organ uprave tj. stranka, uložila Žalbu Komisiji za Drugostepeno rješavanje Vlade Kantona, tražeći da usvoji žalbu, odnosno poništi rješenje broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine, (kao i rješenje o izmjeni urbanističke saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 30.11.2016. godine) koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, jer ista nisu u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, te da predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak, u kojem će prvostepeni organ uzeti u obzir sve činjenice i dokaze koje je dostavila Općina Maglaj, te nakon toga donijeti zakonito rješenje.

Drugostepena Komisija ne ulazeći u meritum predmeta je isključivo razmatrajući pitanje da li je Općina Maglaj uopće stranka u konkretnom predmetu odbacila žalbu Općine Maglaj iz razloga što je ista izjavljena od strane neovlaštene osobe.

U obrazloženju Rješenja se dalje navodi da općina Maglaj nije bila podnosilac zahtjeva za izdavanje urbanističke saglasnosti, niti je nosilac drugih stvarnih prava na konkretnoj nekretnini za koju je podnesen zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti, a niti je Općina Maglaj nosilac drugih stvarnih prava na nekretnini koja neposredno graniči sa nekretninama za koju se izdaje urbanistička saglasnost, te da je Žalba izjavljena od strane općinskog Načelnika a ne od strane Općinskog pravobranitelja općine Maglaj, zakonskog zastupnika Općine Maglaj.

U daljem postupku Općina Maglaj, po zakonskom zastupnik Općine Maglaj, Općinsko pravobranilaštvo Maglaj pokreće tužbeni zahtjev broj_ U,16/17 od 12.09.2017. godine, **Tužbu kantonalnom sudu Zenica protiv: Zeničko –dobojskog kantona, Vlade Kantona, Drugostepene komisije Zeničko dobojskog kantona, radi poništenja Rješenja Drugostepene komisije br; 02-34-2939-16-2/17 od 07.08.2017. godine.**

Općinsko pravobranilaštvo i dalje svojim podnescima broj: 01-49-58/18 od 11.01.2018. godine aktom broj: U.16/17 od 14. 02.2018. I URGENCIJOM broj: 29.032018. godine traži od Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, dostavljanje podataka o službenim licima koja su vodila postupke u prvom stepenu zbog preispitivanja donesenih Odluka kojim je Općini Maglaj nanesena šteta, i to:

1. Rješenje broj. 12-23-09830715 od 11.08.2016. godine
2. Rješenje broj: 12-12-09830/15 od 30.11 2016. godine.(izmjena)
3. Rješenje broj. 01-34-2939-16/17 od 07.08.2017. godine

Nakon toga KANTONALNI SUD U ZENICI donosi Presudu po tužbi Općine Maglaj, zastupane po pravnom zastupniku Općinskom pravobranilaštvu Maglaj , broj: 04 0 U 009352 17 U od 29. 012018. godine kojom se Tužba odbija kao neosnovana.

U presudi Kantonalnog suda Zenica u cjelosti se prihvataju navodi izneseni u rješenju Drugostepene komisije Vlade Zeničko dobojskog kantona, i iznose činjenice kojim se daje nespornim da je u konkretnom slučaju predmetna žalbe podnesna od strane općinskog načelnika Maglaj, a ne od strane Općinskog pravobranilaštva općine Maglaj te da je tuženi organ pravilno postupio te osporenim drugostepenim Rješenjem navedenu žalbu odbacio, kao žalbu izjavljenu od neovlaštene osobe , jer je to propustio prvostepeni organ.

Općinsko pravobranilaštvo Maglaj je Općinskom vijeću Maglaj dostavilo informaciju o toku svih radnji kod izdavanja urbanističke saglasnosti “ Transey” d.o.o. Maglaj koja je razmatarna na sjednici 27.04.2018. godine , te po istoj donijelo i zaključke.

Radi ponovnog upoznavanja, detaljno utvrđenih činjenica i navedenih pravnih radnji poduzetih od strane Općine Maglaj i Općinskog pravobranilaštva Maglaj te jasno iznesenih propusta i nepravilnosti u provedenim postupcima Ministarstva kojim je Općini Maglaj nanesena šteta istu vam dostavljamo u prilogu.

Iako Općinsko pravobranilaštvo Maglaj nije na svoja navedena traženja dobilo zvaničke podatke o službenim licima koja su učestvovala u postupcima Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije Zenica po predmetnom zahtjevu “Transey” d.o.o. Maglaj pokrenut je 27.04.2018. godine postupak prema “TUŽILAŠTVU ZENIČKO –DOBOJSKOG KANTONA ZENICA , podnošenjem IZVJEŠTAJA o izvršenju krivičnog djela protiv.

1. Islamović (kći Sakiba) Edine iz Zenice i
2. Brkić (Sin Taiba) Fahrudina iz Zenice

Do sada po podnesenom Izvještaju KRIVIČNOG DJELA Općinsko pravobranilaštvo od strane Tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona nije dobilo nikakvo obavještenje o ovom postupku.

Postupajući po ZAKLJUČCIMA sa sjednice Općinskog vijeća u dijelu provođenja radnji koje nisu ranije provedene Općinski načelnik je:

Na sastanku održanom u općini Maglaj upoznao je Predsjedavajućeg Skupštine kantona u vezi sa izdatim odobrenjima od strane ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije Zeničko –dobojskog kantona a koji se kose sa interesima lokalne zajednice iz razloga štetnosti izgradnje takvih objekata .

Po donesenim zaključcima o istom obavijestio je i premijera Zeničko –dobojskog kantona i ministra ministarstva za prostorno uređenja promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, kada je izvršen i obilazak predmetnog lokaliteta,

Ponovo je prilikom obilaska Općina , od strane predsjedavajućeg Skupštine Zeničko –dobojskog kantona o svemu gore navedenom inicirano je postupanje pred Skupštinom Zeničko-

dobojskog kantona, sa čim se usaglasio predsjedavajući te istakao da je općina Maglaj jedna od najaktivnijih u smislu dostavljanja inicijativa Skupštini.

Ista posjeta je iskorištena za obilazak lokacije i iznošenje zaključaka i stavova od strane Predsjedavajuće općinskog vijeća Maglaj koja je detaljno obrazložila cjelokupan tok vođenja postupka, donošenja akata kao i jasno izražen stav lokalne zajednice u vezi sa firmom "Transey" d.o.o. Maglaj, .

Posebno , postupajući po obavezi u Zaključku Općinskog vijeća, između ostalog svega gore navedenog pismeno sa potvrdom prijema obavješteni su i zaključke primili:

Premijer Zeničko –dobojskog kantona dana 14.05.2018. godine

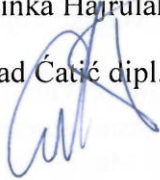
Skupština Zeničko –dobojskog kantona dana 14.05.2018. godine

Ministartvo za prostorno uređenje prometi i komunikucje Zeničko-dobojskog kantona dana 14.05.2018. godine.

Na osnovu svega gore navedenog u skladu sa mogućnostima koje su zakonom limitirane općina Maglaj je poduzela sve aktivnosti na zaštiti interesa lokalne zajednice, koristeći sva pravna sredstva kojim bi se dokazala štetnost donesenih rješenja i postupanja nadležnih u donošenju istih.

Obradivač: Jasminka Hajrulahović dipl.ing.arh.

Kontrolor: Nedžad Čatić dipl.ing.geod.



NAČELNIK OPĆINE

Mirsad Mahmutagić





Broj: R. 129/18
Maglaj, 19.4.2018. godine

OPĆINSKO VIJEĆE MAGLAJ

PREDMET: Informacija.-

Općinsko pravobranilaštvo Općine Maglaj cijeneći interes pravne i svake druge zaštite građana naseljenih u ulici 1. marta kao i svih građana Općine Maglaj, a po inicijativi Općinskog načelnika je obavezano sačiniti Informaciju o toku svih radnji kod izdavanja prostorno planske dokumentacije „Transej“ d.o.o. Maglaj.

Kako Općinsko pravobranilaštvo nije od strane Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica u startu deklarirano kao stranka u postupku, kod izdavanja prostorno planske dokumentacije, a po Rješenju drugostepene komisije, Vlade Zeničko-dobojskog kantona br. 02-34-2039-16-2/17 od 07.8.2017. godine ovaj organ je kao zakonski zastupnik označen kao ovlaštena osoba za podnošenje žalba, što je i bio stav Kantonalnog suda Zenica po presudi br. 040 U 009352 17 U od 29.1.2018. godine, a kada je iz navedenog razloga tužba odbijena kao neosnovana.

U potrebi da u skladu sa stavom nadležnog ministarstva izdejstvuje učešće u postupcima izdavanja prostorno planske dokumentacije Općinsko pravobranilaštvo je Ministarstvu za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica podneskom od 12.2.2018. godine i urgencijom od 05.3.2018. godine zahtijevalo učešće u postupku preispitivanja odluka donesenih u vezi sa „Transej“ d.o.o. Maglaj.

Cijenimo da će zahtijevani podnesci obrazložiti tok postupanja kod izdavanja prostorno-planske dokumentacije, kao i jedino moguće postupanje u ovom času Općine Maglaj po okončanim postupcima bez njenog učešća, pa ovaj organ citira zahtjeve nadležnom ministarstvu, kako je to u dijelu glasilo i svojim podneskom obrazlaže i zahtijeva dostavu rješenja:

”

1. Rješenje broj: 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine
2. Rješenje broj: 12.23.09830/15 od 30.11.2016. godine (izmjene), kao i svako drugo rješenje izdato u korist „Transej“ d.o.o. Maglaj

a radi učešća u postupku. Općina Maglaj zastupana po zakonskom zastupniku Općinskom pravobranilaštvu Maglaj se ovim aktom obraća naslovu sa Zahtjevom - molbom u svoje ime i ime cjelokupne lokalne zajednice za učešće i poduzimanje svih radnji u cilju ispravljanja nepravredeno donesenih konačnih i nezakonite odluka Ministarstva za prostorno uređenje i komunikaciju i zaštitu okoliša Zenica koje su nepravilnom primjenom procesnog prava i po žalbenom postupku konačna.

Pristrasnim i jednostranim odlukama nadležnog Ministarstva su direktno ugrožena prava lokalne samouprave koja se jasno i nedvosmisleno u javnoj raspravi odredila da ne postoji ” javni interes” za preduzimanje zahvata u prostoru koji se odnose na rekonstrukciju i

modernizaciju izgrađenih objekata Tvornice namještaja – bivši “Borik” i uspostavljanje nove tehnologije za proizvodnju briketa i peleta. Ovakav interes gradjana je obavezao nadležnu službu da dostavi stav u postupku izdavanja potrebnih rješenja. Predmetna rješenja su svakako morala izmedju ostalog ispoštovati stav gradjana općine Maglaj kao i biti utemeljena na zakonom obavezno dostavljenom stavu nadležne službe. Kod izdavanja potrebne dokumentacije za “Transey” d.o.o. Maglaj nadležno ministarstvo je načinilo povrede procesnog i materijalnog prava, a svakako i nije odlučilo na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Pojašnjenja radi ističemo sljedeće:

Općinski načelnik je dana 03.10.2017. godine elektronskom poštom iz Ureda premijera ZDK zaprimio službenu zabilješku u vezi sa izdavanjem Rješenja o odobrenju za gradjenje izdatog u postupku po zahtjevu „Transey“ d.o.o. Maglaj.

Na prvostepeno rješenje broj 12-23-09830/15 od 10.8.2016.god. izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica uložena je blagovremeno žalba zbog pogrešne primjene procesnog prava, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ožalbenim rješenjem broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, a kojim se daje urbanistička saglasnost investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj za rekonstrukciju i dogradnju izgrađenih objekata Tvornica namještaja – bivši DIK "Borik" i uspostavljanje nove tehnologije za proizvodnju briketa i peleta u objektu visokoprizemne dvobrodne hale koja je imala namjenu lakirnice i proizvodnje namještaja, izgrađenih na zemljištu označenom sa k.č.broj 523/6,524/1,524/9, 524/10, 535/1, 535/3,536/2,536/5,1073/2,1080/1,1080/2 k.o. **Maglaj**, i izmjenom urbanističke saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 30.11.2016. godine **kojom se mjenja gore navedeno rješenje u tački I , stav 2. i glasi "Investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj na postojećoj lokaciji zadržava djelatnost prerade drveta.**

Izgrađeni objekti se rekonstruišu i postvaljaju nove tehnologije izuzev deponije za drvene ostatke kao i stari poslovni sadržaji - izgrađeni objekti na zemljištu označenom sa k.č.broj 524/6, parcela zv. Fabrički krug, zemljište uz privrednu zgradu površine 1051 m2, poslovna zgrada u privredi zvana “kotlovnica” označena sa k.č.broj 524/6, površine 332 m2, kao i poslovna zgrada u privredi zv.sušara površine 67,00 m2, se zadržavaju i mjenjaju namjenu u pogon za proizvodnju peleta i briketa.

Dana 15.06.2017. godine, Općina Maglaj je zaprimila Dopis Ministarstva za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica broj 12-23-09830-1/16 od 07.06.2017. godine "Obračun rente i UGZ - a u postupku izdavanja građevinske dozvole investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj", u prilogu kojeg je bilo i rješenje o urbanističkoj saglasnosti broj 12-23-0930/15 od 10.08.2016. godine.

Rješenjem broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine se daje urbanistička saglasnost investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj za rekonstrukciju i dogradnju izgrađenih objekata Tvornica namještaja – bivši DIK "Borik" i uspostavljanje nove tehnologije za proizvodnju briketa i peleta u objektu visokoprizemne dvobrodne hale koja je imala namjenu lakirnice i proizvodnje namještaja, izgrađenih na zemljištu označenom sa k.č.broj 523/6,524/1,524/9, 524/10, 535/1, 535/3,536/2,536/5,1073/2,1080/1,1080/2 k.o. **Maglaj**.

Ministarstvo za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, navelo je u gore navedenom dopisu, da se postupak izdavanja urbanističke saglasnosti kao i odobrenja za gradjenje provodi u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, kao i da Općina Maglaj nije

stranka u postupku, te zbog toga i nije dostavljeno zvanično rješenje o urbanističkoj saglasnosti, investitoru Transey d.o.o. Maglaj, te da je predmetno rješenje dostavljeno u prilogu navedenog akta.

Znači, suprotno zakonskoj obavezi postupanja prema stranci u postupku, kroz učešće Općine Maglaj u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti kao zainteresovane stranke-intervenijenta, prvostepeni organ tj. nadležno ministarstvo je u postupku dostave urbanističke saglasnosti postupilo nezakonito. Nadležno ministarstvo je nezakonitim postupanjem propustilo dostaviti urbanističku saglasnost Općini Maglaj- intervenijentu putem zakonskog zastupnika Općinskog pravobranilaštva Maglaj i tako propustilo zakonsku obavezu postupanja u smislu odredaba poglavlja V-Dostavljanje iz Zakona o upravnom postupku načinivši grubu povredu zakona sa štetnim posljedicama za interese Općine Maglaj. Ministarstvo za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica obratilo se Službi za urbanizam geodetske i imovinsko pravne poslove (Općini Maglaj), sa zahtjevom broj 12-23-02896/17 od 11.05.2017. godine za obračun naknade za uređenje građevinskog zemljišta, naknade za pogodnost i naknade za korištenje građevinskog zemljišta (renta) u postupku izdavanja rješenja o odobrenju za građenje za investitora "Transey" d.o.o. Maglaj, a pozivajući se na član 117. stav 6. Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Službene novine Zeničko-dobojskog kantona "broj 01/14), ne uključujući Općinsko pravobranilaštvo u postupak.

Općina Maglaj je tek u postupku izdavanja građevinske dozvole primila znanju činjenicu da je nadležno ministarstvo donijelo urbanističku saglasnost i da ista nije dostavljena Općini Maglaj tj. zakonskom zastupniku - zainteresovanoj strani, što je proisteklo iz dopisa koji je zaprimila od nadležnog ministarstva iz kojeg je vidljivo da je izdana urbanistička saglasnost firmi "Transey" d.o.o. Maglaj, (broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine i rješenje o izmjeni urbanističke saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 30.11.2016. godine), Općina Maglaj je aktom broj 05-23-12-1447/17 od 25.05.2017. godine, obavijestila ministarstvo da iz razloga koji proističu iz zaključka Općinskog vijeća broj 02-05-1-1385/16 od 02.08.2016. godine ne postoji "javni interes" za preduzimanje zahvata u prostoru koji se odnose na rekonstrukciju i modernizaciju izgrađenih objekata Tvornice namještaja – bivši "Borik" i uspostavljanje nove tehnologije za proizvodnju briketa i peleta.

Nesporno je, da je ministarstvo Općinu Maglaj kao zainteresovanu stranu u smislu zakonskih odredaba što je istim i obavezano, uključilo u postupak izdavanja urbanističke saglasnosti investitoru Transey d.o.o. Maglaj, a u skladu sa čl.63. stav 2. i 4. Zakona o prostornom uređenju i građenju i samo kroz izjašnjenje koje je u formi "Mišljenja" obavezno ali ne po zakonskom zastupniku.

Općina Maglaj je tako u svojstvu stranke u postupku, ne po zakonskom zastupniku tj. Općinskom pravobranilaštvu, bila uključena i učestvovala je u postupku po zahtjevu ministarstva kojim se traži stav zainteresovane strane u postupku tj. lokalne zajednice organizovane u organu uprave tj. Općine Maglaj i to kao "Mišljenje" u predmetu broj 12-23-09830/15 od 22.12.2015. godine, za izdavanje urbanističke saglasnosti po zahtjevu "Transey" d.o.o. Maglaj".

Učešće Općine Maglaj u upravnom postupku izdavanja građevinske dozvole putem konkretnog i stručnog postupanja jednog organizacionog dijela tj. stručne službe, a postupajući u skladu sa članom 63. stav 2. tačka c. Zakona o prostornom uređenju i građenju i članom 63. stav 4. gdje je određeno da je nadležna općinska služba na čijem se području

namjerava provesti zahvat u prostoru dužna, najkasnije u roku od 8 dana od dana podnošenja zahijeva **dostaviti izvod iz planskog dokumenta i mišljenje o mogućnosti gradnje**. Općina Maglaj je putem stručnog mišljenja sačinjenog na temelju struke i nauke, kao i stava lokalne zajednice uzela učešće i postupku i dostavila Mišljenje broj: 05-23-13-1074/16 od 21.03.2016. godine, a prema nalogu i pravilima ministarstva.

Dakle, Općina Maglaj tj. služba je dostavila mišljenje – izjašnjenje i kao zainteresovana strana postupila u skladu sa odredbama člana 63. stav 4. Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko – dobojskog kantona, **kao posebnim važećim materijalnim propisom tj. lex specialis**, tj. ovo izjašnjenje je kao procesna radnja bilo osnov za postupanje ministarstva u ovom postupku.

Činjenično je da Ministarstvo nije postupilo u skladu sa navedenim stručnim mišljenjem i stavom zainteresovane strane u postupku tj. Općine Maglaj, zanemarujući veoma bitne činjenice koje su u istom utvrđene, a posebno cijeneći da je u skladu sa stručnim mišljenjem, organizovana i javna rasprava na koju su bili pozvani usmeno i pismeno predstavnici nadležnog ministarstva (dokaz: potvrđena dostavnica o prijemu, sa datumom 13.06.2016. godine) i koji su potvrdili dolazak, a nisu se pojavili predstavnici nadležnog ministarstva, što je izazvalo negodovanje građanstva tj. lokalne zajednice.

Također je Općina Maglaj dostavila traženu dokumentaciju i obavijestila ministarstvo o toku postupka, odnosno da je zatražen stav i mišljenje Općinskog vijeća Maglaj, koje je donijelo zaključak broj 02-05-1-1385/16 od 02.08.2016. godine koje je Ministarstvo zaprimilo 10.09.2016. godine.

Stav Općinskog vijeća Maglaj iskazan u Izjašnjenju zainteresovane strane Općine Maglaj je bio obvezujući akt za nadležno ministarstvo, jer je i u mišljenju koje se traži članom 63. stav 4. Zakona o prostornom uređenju i građenju, osim sadržaja mišljenja iz člana 63. stav 4. zakona, isto sadržavalo bitne podatke i uslove koje je odredila Općina Maglaj na čijem se području namjerava provesti zahvat u prostoru.

Nesporno je da je Općina Maglaj utvrdila stanje po planskoj dokumentaciji i odredila provođenje potrebnih postupaka, a što je bilo obavezujuće za postupanje nadležnog ministarstva.

Neuvažavajući stav i mišljenju zainteresovane strane u postupku Općine Maglaj iznesenih u Izjašnjenju tj. Mišljenju broj 05-23-13-1074/16 od **21.03.2016. godine** i broj 05-23-13-6/16 od **10.08.2016. godine**, kao i činjenici da je izmjena urbanističke saglasnosti izdate suprotno opredjeljenoj namjeni predviđenoj planskom dokumentacijom, na što je i ukazano i u dopisima Općine Maglaj, kao i u stručnom mišljenju od 21.03.2016. godine, ministarstvo izdaje Rješenje o urbanističkoj saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine i Rješenje o izmjeni urbanističke saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 30.11.2016. godine (koje rješenje o izmjeni urbanističke saglasnosti nije dostavljano nego samo naznačeno u dopisu broj 12-23-09830/15 od 07.06.2017. godine), pozivajući se na čl.202. Zakona o upravnom postupku.

U rješenju broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj, se izdaje urbanistička saglasnost za rekonstrukciju i dogradnju izgrađenih objekata Tvornice namještaja DiK "Borik" i uspostavljanje nove tehnologije za proizvodnju briketa i peleta u objektu visoko prizemne dvobrodne hale koja je imala namjenu lakirnice i proizvodnje namještaja, odnosno u drugom stavu tačke i dispozitiva se navodi da se na postojećoj lokaciji zadržava djelatnost prerade drveta a da se izgrađeni objekti rekonstruišu i postavljaju nove

tehnologije izuzev novih deponija za drvene ostatke, te u nastavku teksta obrazlažu se objekti pojedinačno.

Znači u navedenom dispozitivu se navode činjenice koje nisu tačne, koje nisu u skladu sa namjenom opredjejenom planskom dokumentacijom mada je kroz izjašnjenje Općine Maglaj tj. stručne službe detaljno u odnosu na dostavljeni Idejni projekat i predviđeno novoprojektovano stanje na Situacionoj karti, obrazloženo da ne postoje uslovi za saglasnost obzirom da se radi o promjeni namjene postojećih objekata i izgradnji novih objekata, što i nije u skladu sa važećom planskom dokumentacijom tj. da je Planskom dokumentacijom - Regulacionim planom "Centar Maglaj - sjeverni dio", utvrđeno da se postojeći poslovno-proizvodni objekti Tvornice DiK "Borik", zadržavaju sa statusom stalnih objekata iste namjene, te se planom predviđa izgradnja novih poslovnih objekata i urbanističke intervencije na uređenju unutrašnjeg otvorenog prostora i internog saobraćaja.

Općina Maglaj je izdala i Uvjerenje broj 05-23-13-2470/15 od 28.12.2015. godine, u kojem je navela da su prema službenoj evidenciji i registru izdatih odobrenja za građenje, koji se vodi kod Službe za urbanizam geodetske i imovinsko-pravne poslove, izdata odobrenja za građenje za objekte koji su prema zemljišno knjižnom izvratku vlasništvo preduzeća "Transey" d.o.o. Maglaj, i u nastavku su navedeni objekti za Borik industriju namještaja, dok su drugi objekti isključeni planskom dokumentacijom.

U rješenju se navodi postojeći objekat "pilane" kapaciteta do 15 000 m³/g izgrađen na k.č.broj 1080/2, a što nije tačno, objekat pilanske hale ne postoji jer je u navedenom uvjerenju pod rednim brojem 5. "Borik-skladište gotovih proizvoda", spratnosti VP koji se planskom dokumentacijom zadržava sa opredjeljenom namjenom, što ne može biti dogradnja i izgradnja novog objekta, pa također objekat "briketarnica i peletarnica koji se lociraju u visoko prizemnu dvobrodnu halu izgrađenu na k.č.broj 524/1 "a koji prema izdatom uvjerenju Općine Maglaj se vodi kao proizvodna hala sa namjenom proizvodnje namještaja.

Dalje, u urbanističkoj saglasnosti se navodi objekat "briketarnica i peletarnica koji se lociraju u visoko prizemnu dvobrodnu halu izgrađenu na k.č.broj 524/1 "a koji prema izdatom uvjerenju se vodi kao proizvodna hala sa namjenom proizvodnje namještaja.

Dakle, iz navedenog se vidi da je promjenjena namjena.

Takođe u urbanističkoj saglasnosti se navodi objekat "tehnološka sušara", kao novi objekat koji se locira na mjesto postojećeg silosa za piljevinu i kotlovnice, na zemljištu k.č.broj 524/1 i 523/6, koji se po planskoj dokumentaciji zadržavaju u postojećoj namjeni i dimenzijama.

U izmjeni rješenja ministarstvo je u potpunosti izmijenilo namjenu i razmještaj objekata i opredjelilo izgradnju novog objekta "tehnološke sušare", a što po planskoj dokumentaciji nije predviđeno.

Napominjemo, da je uvidom u Glavni projekat, šira projekta TR-M/17, koji je dostavljen uz dopis ministarstva koji se odnosi na obračun rente i UGZ u postupku izdavanja odobrenja za građenje, utvrđeno da u okviru kompleksa sadržaja i legendi transportne opreme na karti namjene površina, kao sastavni dio tehnološkog procesa, predviđen i objekat nastrešnice na k.č.broj 1080/1, u okviru koje su predviđeni transportni uređaji, te u okviru platoa ispred objekta predviđeno deponovanje oblovine i grade, a što nije predviđeno navedenim rješenjima o urbanističkoj saglasnosti, a u potpunosti je i suprotno namjeni po planskoj dokumentaciji.

Osim toga u okviru kompleksa predviđen je i objekat kotlovnice, na k.č.broj 524/1 (predviđen je novi poslovno-energetski objekat, kotlovnice kao novi objekat), koji nije naveden u rješenjima, niti je predviđen planskom dokumentacijom.

Iz navedenog rješenja se može utvrditi da ministarstvo nije uzelo u obzir niti jednu navedenu činjenicu.

Nakon ovog rješenja ministarstvo donosi rješenje o izmjeni urbanističke saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 30.11.2016. godine, čime je postupilo suprotno odredbama čl.63. stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju, jer je navedenim rješenjem proširen obuhvat zemljišta na kojem se opredjeljuje izgradnja novih objekata, te je ministarstvo bilo obavezno tražiti stručno mišljenje Službe, a što nije učinjeno.

Dakle, ministarstvo mijenja tačku i dispozitiv prvobitnog rješenja (broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016.godine) u smislu da se "izgrađeni objekti rekonstruišu i postavljaju nove tehnologije izuzev deponije za drvene ostatke kao i stari poslovni sadržaj - izgrađeni objekti na zemljištu označenom sa k.č.broj 524/6, parcela zv. Fabrički krug zemljište uz privrednu zgradu površine 1.051,00 m², poslovna zgrada u privredi zv. kotlovnica označena sa k.č.broj 524/6, površine 332,00 m², kao i poslovna zgrada u privredi zv. Sušara površine 67 m², se sadržavaju i mijenjaju namjenu u pogono za proizvodnju peleta i briketa."

Navedenom izmjenom rješenja se **proširuje obuhvat, mjenja namjena i razmještaj objekata, te opredjeljuje izgradnja novih objekata**, a što je prikazano na karti namjena površina Glavnog projekta vanjskog uređenja, šifra projekta TR-M/17, urađen od strane "Stilprojekt d.o.o. Zavidovići, a što je suprotno opredjeljenoj namjeni po planskoj dokumentaciji.

Iz gore navedenog je jasno da su u postupku načinjene povrede člana 63. Zakona o prostornom uređenju kao i člana 8. alineja 5. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije BiH" broj 49/06 i 51/09).

Napominjemo, da je odredbom člana 71. stav 1. tačka d. Zakona o prostornom uređenju i građenju propisano da zainteresovano lice uz zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti prilaže: a) kopiju katastarskog plana, sa naznakom korisnika predmeta i susjednih parcela, b) idejno rješenje građevine, c) opis predviđene tehnologije rada, ako se radi o proizvodnom objektu ili specifičnom zahvatu u prostoru, d) druge podatke ili dokumente koje u skladu sa važećim propisima Ministarstva ili nadležne općinske službe utvrdi kao relevantne za pripremu i izradu urbanističke saglasnosti.

Nakon, svega naprijed navedenog, kao i prvostepene odluke nadležnog Ministarstva, Općina Maglaj- intervenijent-stranka u postupku, je cijeneći neometano učešće u prvostepenom postupku u statusu Organ uprave tj. stranka, uložila žalbu Komisiji za drugostepeno rješavanje Vlade Kantona, usvoji žalbu, poništi rješenje broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016. godine, (kao i rješenje o izmjeni urbanističke saglasnosti broj 12-23-09830/15 od 30.11.2016. godine) koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje promet i komunikacije i zaštitu okoline Zenica, jer ista nisu u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak, u kojem će prvostepeni organ uzeti u obzir sve činjenice i dokaze koje je dostavila Općina Maglaj, te nakon toga donijeti zakonito rješenje.

Dakle, Općina Maglaj je stranka u postupku u smislu čl.48. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj 2/98) nesporno tretirana kao takva u dijelu prvostepenog postupka Ministarstva, čije učešće nije osporeno aktom drugostepenog organa koji je u cilju pravde i pravičnosti trebao i morao preispitati i uvažiti blagovremeno uloženu žalbu na rješenje broj 12-23-09830/15 od 10.08.2016.godine Komisiji za drugostepeno rješavanje Vlade Kantona Zenica i ožalbeno rješenje poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak.

Osporeni upravni akt donesen je uz bitne povrede odredbi Zakona o upravnom postupku i Zakona o prostornom uređenju usljed čega je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu procesnog i materijalnog prava. To se manifestuje u sljedećem: Drugostepena komisija Vlade Zeničko.-dobojskog kantona predmetnim rješenjem je učinila povrede odredbi iz člana 48. Zakona o upravnom postupku, obrazloženje rješenja ne sadrži sve elemente propisane citiranim članom jer nije niti činjenično niti pravno utemeljeno, što takvo rješenje čini nepotpuno i nejasno jer je osporeno rješenje moralo u svom obrazloženju sadržavati valjane razloge za takav dispozitiv, a ovo je trebalo naročito iz razloga što je u ranijim stvarima, kad je u pitanju urbanistička saglasnost izdata od strane Ministarstava pod br.12-23-09830/15 od 10.8.2016.god. odnosno izmjena iste od 30.11.2016.god., Općina Maglaj neometano uzela učešće kao stranka u postupku ne putem zakonskog zastupnika tj. Općinskog pravobranilaštva, koje niti jednog momenta od strane nadležnog ministarstva nije obaviješteno o konkretnom postupku izdavanja urbanističke saglasnosti niti je pozvano u svojstvu stranke odnosno radi zastupanja u izjašnjavanju u vezi sa obavezom očitovanja u smislu člana 72. Zakona o prostornom uređenju.

Iz navedenog se može jasno utvrditi da se radi o nezakonitom aktu.

NESPORNO je Općina Maglaj u dobroj vjeri postupala kao stranka u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti investitoru "Transey" d.o.o. Maglaj, a u smislu člana 48. Zakona o upravnom postupku je definisano ko se smatra strankom, pa između ostalog to je osoba "koja radi zaštite svojih prava i pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku."

Dodatno je potrebno istaći da je odredbom člana 3.1. i 4.6. Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, te članom 2. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije BiH" broj 49/06 i 51/09), propisano da lokalna samouprava podrazumjeva pravo i osposobljenost lokalnih vlasti da, u granicama zakona, regulišu i rukovode znatnim dijelom javnih poslova, a na osnovu vlastite odgovornosti i u interesu lokalnog stanovništva. Lokalne vlasti trebaju biti konsultovane u najvećoj mogućoj mjeri, pravovremeno i na odgovarajući način, u procesu planiranja i donošenja odluka o svim stvarima koje ih se direktno tiču. Također, članom 3. alineja 5. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH propisano je da u vlastite nadležnosti jedinice lokalne samouprave posebno spadaju "utvrđivanje i provođenje politike uređenja prostora, uključujući zoniranje, utvrđivanje i vođenje politike raspolaganja, korištenja i upravljanja građevinskim zemljištem, odnosno u skladu sa stavom 4. Istog člana propisano je da osim ukoliko zakon ne odredi da neku nadležnost treba smatrati povjerenom, nadležnost ustanovljena ili predviđena zakonom, smatra se vlastitom nadležnosti jedinice lokalne samouprave.

Prvostepeni organ, a potom i Drugostepena komisija Vlade Ze-Do kantona je nemarno i neutemeljeno donijela nezakonite odluke kojima su direktno štetili interesima samoupravne zajednice i tako su u postupku načinjene povrede člana 63. Zakona o prostornom uređenju kao i člana 8. alineja 5. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH (Službene novine Federacije BiH" broj 49/06 i 51/09).

Općina Maglaj smatra, sve da se i nije mogao primijeniti član 48. Zakona o upravnom postupku ili član 72. stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju u smislu postupanja prvostepenog rješenja, interesa lokalne zajednice i građana Maglaja koji su se na javnoj raspravi izričito usprotivili toj i takvoj izgradnji objekta koja bi bila u suprotnosti sa prostorno planskom dokumentacijom i stavom struke u Općini Maglaj, tim više ne razumije odluke donesene iz nejasnih nepoznatih razloga pa u suprotnosti sa strukom i naukom izdatih rješenja o urbanističkoj saglasnosti.

Odluka Drugostepenog organa Komisije Vlade Ze-Do kantona je nerazumljiva i štetna iz neprocjenjivog interesa Općine Maglaj, tj. intervenijenta u postupku je u suprotnosti sa članom 48. Zakona o upravnom postupku, što ukazuje na njenu nezakonitost jer predstavlja bitnu povredu interesa Općine Maglaj, stranke neometanog postupanja u prvostepenom postupku, na čije interese organ uprave šire društvene zajednice nadlažno ministarstvo Ze-Do kantona i Drugostepena komisija nema razumijevanja i odlučuje u drugom stepenu temeljeći sve kroz nezakonitu odluku.

Također citiranim rješenjem Komisija nije dokumentovala razloge za svoju odluku, već se ograničila na citiranje odredbe Zakona o upravnom postupku i Zakona o prostornom uređenju i građenju .

Sve navedeno ukazuje da usljed procesnih nedostataka i pogrešno primjene materijalnog prava, osporenim upravnim aktima je pogrešno primjenjeno pravo i nanesena nesazmjerna šteta Općini Maglaj, pa iz svega navedenog ovim Zahtjevom – molbom smatramo nepohodnim angažman na preispitivanju predmetnih odluka ministarstva, a svakako zarad zadovoljenja interesa ove lokalne zajednice.

Općina Maglaj urgira i zahtijeva preispitivanje postupanja stručnih lica voditelja postupka, molimo podatke o istim licima, a radi daljeg postupanja kod nadležnih organa, jer je ovoj lokalnoj zajednici nanesena nesrazmjerna šteta.

Takodjer zahtijevamo da se radnje izgradnje i sve druge aktivnosti po osporenim rješenjima poduzete od strane „Transey“ d.o.o. Maglaj privremeno obustave, jer će ova lokalna zajednica, a u cilju zaštite stava struke, zasnovanog na prostornoplanskoj dokumentaciji i ekoloških standarda življenja poduzimati radnje poništenja predmetnih akata. Iz tog razloga Općina Maglaj neće snositi posljedice obustave gradnje ili rada objekata ove firme“.

DOSTAVLJENO:

1x naslov,
1x u spis.

OPĆINSKI PRAVOBRANILAC

Nermina Botonjić, dipl.pravnik

